

Verslag 5^e vergadering Klankbordgroep Maatschappelijke Opvang Nesselande donderdag 06 december 2007

Aanwezig: Jan Noeverman, dagelijks bestuur deelgemeente (voorzitter)
Waheeda Dahoe, deelgemeente Prins Alexander
Jan Lemmers, Wonio
Aris van der Meer, Rijnmond Politie
Alex van Vliet, Leger des Heils
Cees Vos, deelgemeente Prins Alexander
Wout Boer, Politie
George Meijer, GGD
Veronique Vaarten, Opbouwwerk

8 bewoners

Afwezig: Rien Geers, directeur Katholieke Dalton Basisschool Het Tangram
Erik Pot, deelgemeente Prins Alexander
Gerard Kastelein, deelgemeente Prins Alexander

Notulist: Trudy Hollander, Notuleerservice Nederland

1. Opening, toelichting op de agenda en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 19.35 uur en heet de aanwezigen hartelijk welkom. Het was de afspraak om de hoofdstukken 1.2 en 1.3 van het concept-beheerconvenant te bespreken. Daarmee moet de bespreking van dit deel van het convenant afgerond worden. De deelnemers aan dit overleg hebben het aangepaste concept-beheerconvenant van te voren gekregen. Een van de bewoners meldt dat hij het te laat heeft gekregen om het nog voor deze vergadering te bekijken.

De rest van het convenant wordt tijdens de volgende vergadering(en) besproken.

Veronique Vaarten wijst erop dat het aantal omwonenden dat aan dit overleg deelneemt, is teruggelopen. Dat is zorgelijk, omdat het doel van de klankbordgroep overleg met omwonenden van de woonvoorziening is. Is er sprake van een minimum aantal buurtbewoners dat deel moet nemen aan deze klankbordgroep?

Waheeda Dahoe laat weten dat drie bewoners zich voor de bijeenkomst van vanavond hebben afgemeld.

Na enige discussie wordt vastgesteld dat vier mensen zich definitief hebben teruggetrokken, waarvan twee wegens tijdgebrek. Een andere bewoner gaf aan dat hij er vertrouwen in heeft dat de maatschappelijke voorziening goed zal gaan lopen, maar dat hij geen behoefte meer heeft aan deelname aan dit overleg omdat de discussie te veel gedomineerd zou worden door bepaalde personen. De vierde vindt dat de discussies in de klankbordgroep niet gaan waarover ze zouden moeten gaan. De voorzitter zal deze laatste persoon vragen of hij wil uitleggen wat hij daarmee bedoelt.

Bij de vorige bijeenkomst van de klankbordgroep waren dertien bewoners aanwezig. Het wisselt dus een beetje. Men zal in de gaten houden of de deelname van bewoners structureel terugloopt. De deelgemeente probeert zo veel mogelijk bekendheid aan het

overleg te geven. De notulen zijn bijvoorbeeld openbaar en op de website te vinden. Nieuwe deelnemers zijn nog altijd welkom en kunnen zich aanmelden. Tijdens de vergadering meldt zich nog een nieuwe deelnemer aan. De voorzitter zegt hem de voorgaande verslagen toe.

2. Vaststellen verslag van 18 oktober 2007

- Pagina 1. *Wout Boer* en *Veronique Vaarten* moeten aan de lijst met aanwezigen worden toegevoegd.

- Pagina 2. Een van de buurtbewoners vindt de vierde alinea op deze pagina onvolledig. Aanzet tot de discussie was dat een van de aanwezigen het gebouw te strak voor Haag en Park vindt. Van tevoren was afgesproken dat het gebouw voor de woonvoorziening bij de traditionele bouwstijl van Haag en Park zou passen. De architect heeft niet aan kunnen tonen dat dit het geval is. In zijn betoog heeft hij er steeds gebouwen bijgehaald die wel in Nesselande staan, maar niet in Haag en Park. Een andere bewoner herinnert zich dat de architect heeft gezegd dat het gebouw net zo'n hoek heeft als het appartementencomplex. De architect vond dat het gebouw vooral paste bij de gebouwen die langs de rand van het park staan. De architect heeft dus geen bevredigend antwoord gegeven.

De voorzitter stelt de volgende tekst voor: *“Een van de bewoners vindt dat het ontwerp van het gebouw in strijd is met de afspraak dat het bij de traditionele bouwstijl van Haag en Park moet passen. Hij ziet geen link met gebouwen in de directe omgeving. Meer omwonenden zijn het hiermee eens. De architect verwees naar De Kristal, maar dit complex staat niet in Haag en Park. De architect heeft toegezegd om opnieuw naar de kleuren te kijken. Hoewel de grote lijnen stedenbouwkundig gezien wel kloppen, passen de details en de uitstraling van het geheel niet bij Haag en Park. Meer omwonenden zijn het met deze bewering eens. Het gebouw zou waarschijnlijk ergens anders prima staan, maar het past volgens hen niet bij Haag en Park.”*

Wel wijst de voorzitter erop dat veel mensen bij een eerdere presentatie hebben aangegeven dat ze het gebouw op zich wel mooi vinden. De architect zou zich beraden op de geveluitvoering en de kleur daarvan. De kleur zal vermoedelijk richting gebroken wit/geel gaan. Overigens moet het ontwerp van het gebouw nog verder worden uitgewerkt. Inmiddels is gebleken dat er voor de technische installaties meer ruimte nodig is dan was voorzien. Er zullen dus nog aanpassingen komen. Zodra er meer bekend is over de gevel en de aanpassingen in verband met de technische installatie, wordt het uiterlijk van het gebouw opnieuw in de klankbordgroep besproken. Ook leden van de algemene klankbordgroep vonden dat het gebouw moest passen bij de bebouwing van de Wollefoffenweg. Toen de architect het ontwerp aan de klankbordgroep had laten zien, vond de meerderheid de grootte en de vorm acceptabel.

Een van de omwonenden wijst erop dat je de uitwerking toen nog niet kon zien. De uitstraling is anders geworden dan uit de eerste tekeningen bleek.

Cees Vos zegt dat deze signalen doorgegeven kunnen worden aan de architect. Echter, deze heeft wel degelijk laten zien wat het volume van het gebouw is. De bewoners vinden dat het niet om het volume maar om de uitstraling gaat. Cees Vos laat weten dat, zelfs wanneer er veel draagvlak is voor het ontwerp, het onmogelijk is om uit te sluiten dat er bezwaarschriften worden ingediend wanneer de bouwvergunning wordt aangevraagd. Pagina 5. In de eerste regel staat “maar ook een zorgboerderij zou zich daar kunnen vestigen.” Volgens Alex van Vliet betekent dit alleen dat een particulier initiatief mogelijk is. Er zijn nog geen plannen of initiatieven in die richting.

| Het verslag wordt met inachtneming van de twee tekstuele wijzigingen vastgesteld.

3. Bespreken aangepast beheerconvenant (hoofdstukken 1.2 en 1.3)

Er zijn een paar e-mails binnengekomen over de behandelovereenkomst die in hoofdstuk 1.3 wordt genoemd en over drugsgebruik in de woonvoorziening. Eerder is duidelijk aangegeven dat gebruik van alcohol en drugs in en rond de woonvoorziening niet is toegestaan. Dit is een van de huisregels van het Leger des Heils. Het Leger heeft een paar jaar geleden landelijk een nota uitgebracht waarin tien huisregels zijn opgenomen. Daarnaast geldt voor elke unit een aanvullend huishoudelijk reglement. Deze huisregels kunnen als bijlage bij het beheerconvenant worden gevoegd. Daarmee zullen automatisch een aantal zorgen van omwonenden worden weggenomen.

Alex van Vliet licht toe dat de huisregels de normale omgangsvormen bevatten, zoals: geen geweld, geen steekwapens, elkaars privédomein respecteren. Daarnaast is er een huishoudelijk reglement met een aantal artikelen over het gebruikverbod van alcohol en drugs, tijd van opstaan, het schoonhouden van de kamers, enzovoort.

Cees Vos wijst erop dat buurtbewoners door het tekenen van het convenant geen directe invloed kunnen krijgen op de huisregels van het Leger des Heils. Wel krijgen ze wellicht meer vertrouwen in de effecten van het convenant wanneer ze weten wat de huisregels inhouden.

Een van de bewoners wil graag in het convenant opnemen dat er afspraken met de klankbordgroep worden gemaakt over wie het Leger des Heils in de woonvoorziening mag toelaten. Alex van Vliet licht toe dat de Traject Toewijzingscommissie (TTC) uit een vertegenwoordiging van twaalf disciplines bestaat. De TTC is daarom het beste in staat om te beoordelen waar iemand het meest op zijn plaats is. Het Leger des Heils houdt altijd een eigen speelruimte. Als een medewerker van de voorziening beslist dat een persoon niet in de woonvoorziening past, dan komt deze er niet in. De tekst in de hoofdstukken 1.1, 1.2 en 1.3 bepaalt al wie er wel en niet in de woonvoorziening mogen gaan wonen.

De voorzitter zegt dat hoofdstuk 1.2 duidelijk maakt dat de klankbordgroep niet kan beslissen wie er wel of niet wordt toegelaten. Ook het Leger des Heils selecteert niet wie er voor deze woonvoorziening in aanmerking komt; de TTC draagt mensen voor. Het Leger des Heils bepaalt vervolgens of deze persoon al dan niet geschikt is voor de voorziening en of en wanneer deze naar een andere woonvorm kan gaan.

George Meijer merkt op dat er nu een paar avonden zijn besteed aan het bespreken van de doelgroep. Daaruit is hoofdstuk 1.2 voortgekomen. Het Leger des Heils kan alleen mensen plaatsen die voldoen aan de criteria die in de tweede volzin van hoofdstuk 1.2 staan: "Het gaat om mannen ouder dan 23 jaar... collega-instelling." Na enige discussie blijkt dat er ook vrouwen in deze woonvoorziening komen te wonen, zodat de genoemde zin wordt gewijzigd in: "Het gaat om *mannen en/of vrouwen* ouder dan 23 jaar..."

De op een na laatste regel van hoofdstuk 1.3 maakt duidelijk dat er geen alcohol of drugs in en rond de woonvoorziening mogen worden gebruikt: "Het Leger des Heils accepteert niet dat er in of om de woonvoorziening door deze mensen drugs of alcohol worden gebruikt."

De veiligheid van de omgeving van de woonvoorziening komt in hoofdstuk 2 aan de orde. Wout Boer wijst erop dat ook de huisregels punten bevatten die op de omgeving slaan.

Een van de omwonenden vraagt of dit toereikend is om overlast op bijvoorbeeld het nabijgelegen metrostation, dat een openbare ruimte is, te voorkomen. Cees Vos zegt dat het convenant op basis van de zorgpuntenlijst, die de klankbordgroep heeft opgesteld, en het stedelijk model is opgesteld. De belangrijkste sanctie voor de bewoners van de voorziening is dat hen de toegang tot de voorziening kan worden onzegd.

De vrees bestaat dat er onvoldoende politiecapaciteit is om overlast aan te pakken wanneer de doelgroep van woonvoorziening er ook nog bijkomt.

De voorzitter deelt mee dat dit in het kader van hoofdstuk 2 wordt besproken. De politie zal in het kader daarvan de klankbordgroep informeren over wat de politie kan en mag, zodat men een reëel beeld krijgt van wat je van de politie kan en mag verwachten.

In een van de e-mails wordt gevraagd naar de criteria van een 'overlastgevende crimineel'. Voor overlast geven geldt minimaal vijf processenverbaal voor overlast. Crimineel gedrag betekent dat iemand voldoet aan de justitiële criteria die gelden voor veelplegers. Een van de bewoners weet dat die criteria tenminste elf incidenten in de afgelopen twee of drie jaar inhouden. In dat geval stelt hij voor om ook geen meerplegers in de woonvoorziening toe te laten.

George Meijer zegt dat de GGD niet over de afspraken tussen OM en de politie gaat. De voorzitter concludeert dat de schrijver van de e-mail de criteria gewoon in het convenant wil laten opnemen en zegt dit toe.

Een van de omwonenden stelt voor om onderscheid te maken tussen de verschillende gradaties van overlast geven. Een 'overlastgevende crimineel' valt niet onder de doelgroep voor deze woonvoorziening, want dat staat immers in het convenant. Echter, een jongere met weinig veroordelingen, maar een kort lontje kan veel gevaarlijker zijn dan een oudere met meer veroordelingen. De voorzitter herhaalt dat de klankbordgroep niet kan beslissen over het toelatingsbeleid. Deze discussie is bovendien al eerder gevoerd.

Een bewoner merkt op dat de TCC geen antecedenten controleert. Zo kun je dus nooit weten of je wel of niet naast een crimineel komt te wonen. De enige manier om de controle van antecedenten te bewerkstelligen is door met het convenant akkoord te gaan. De voorzitter licht toe dat het onmogelijk is om alles zo dicht te timmeren als sommige leden van de klankbordgroep dit graag zouden willen. In die zin klopt het dat het accepteren van het convenant de enige manier is om ervoor te zorgen dat de voorwaarden in het convenant gerespecteerd worden. Omwonenden maken zich desondanks zorgen of de combinatie van de woonvoorziening plus het metrostation en het strand geen gespuis zal aantrekken.

Een van de schrijvers van een e-mail verbaasde zich erover dat er in hoofdstuk 1.3 over een behandelovereenkomst wordt gesproken. De eventuele bewoners zitten toch al aan het eind van hun behandeltraject?

Alex van Vliet licht toe dat de tekst een bovenstedelijk verhaal is dat voor meerdere voorzieningen geldt. Bij de verslavingszorg spreekt men van een geneeskundige behandelovereenkomst. Het Leger des Heils heeft het over een zorgovereenkomst of woonovereenkomst. Het woord behandelovereenkomst hoort dus niet in deze tekst thuis. Bewoners van de woonvoorziening kunnen eventueel wel ergens in behandeling zijn, maar die behandeling wordt niet door het Leger des Heils gegeven.

Buurtbewoners schrikken ervan dat er dus toch bewoners kunnen komen die nog in behandeling zijn. Betekent dit dat er mensen komen te wonen die agressief worden als ze hun medicijnen niet innemen? Het woord zorgovereenkomst wijst er immers ook op dat er nog zorg wordt verleend.

Bij het Leger des Heils ligt het zwaartepunt op wonen. Er kunnen echter mensen bij de doelgroep zijn die ambulante voor een psychiatrische stoornis worden behandeld. Mensen die zwaar de weg kwijt zijn, komen niet in een dergelijke voorziening. De voorzitter vraagt of dit duidelijker in de tekst kan komen te staan.

Cees Vos vindt het voldoende om niet meer de term behandelovereenkomst te voeren. Het wordt dan gewoon woonbegeleidingsovereenkomst of zorgovereenkomst.

George Meijer denkt dat punt 1.3 wel duidelijk moet maken dat er sprake is van een overeenkomst, net zoals er sprake kan zijn van een huurovereenkomst. De associatie die mensen kennelijk hebben met een behandelovereenkomst, moet worden uitgesloten.

Alex van Vliet zegt dat er alleen sprake is van in het kader van de AWBZ verstrekte zorg. Het Leger des Heils werkt met acht verschillende overeenkomsten. Als je die allemaal in het convenant opneemt, wordt dit erg uitgebreid. Ze zijn bovendien allemaal juridisch getoetst en kunnen niet zomaar worden aangepast.

Een van de bewoners vraagt om inzage in zo'n woonbegeleidingsovereenkomst.

In artikel 1.3. staat dat de overeenkomst is toegevoegd als bijlage. Cees Vos stelt voor om de meest gebruikte woonovereenkomst als bijlage op te nemen. Het woord *behandelovereenkomst* dient geheel uit 1.3 te verdwijnen.

Een van de bewoners vindt dat hoofdstuk 1.4 impliceert dat deze woonvoorziening uiteindelijk toch voor allerlei gevallen open kan staan.

Cees Vos herinnert de aanwezigen eraan dat De Brug eerst ook alleen voor oudere mannen was. Toen werd overwogen om er ook vrouwen op te vangen, is dit eerst in de klankbordgroep besproken. Veronique Vaarten vindt de formulering "als de instelling het voornemen heeft..." onduidelijk. Zo lijkt het alsof de instelling zelf kan beslissen om ook een andere groep toe te laten. Alex van Vliet zegt dat het mogelijk is dat de doelgroep op een gegeven moment opdroogt, waardoor het Leger des Heils kan besluiten om zich op een andere doelgroep te richten. Omdat dit weer andere problemen met zich meebrengt, zal deze beslissing aan de gemeente (wethouder mevrouw Kriens) voorgelegd worden. Dit zou leiden tot een aanpassing van het convenant en daarvoor moet de klankbordgroep eerst gehoord worden. Hoofdstuk 1.4 is in het convenant opgenomen na druk van buurtbewoners die zich eraan ergerden dat de doelgroep van voorzieningen soms zonder overleg werd veranderd. Overleg met de klankbordgroep betekent dat er nieuwe afspraken worden gemaakt.

Cees Vos stelt voor om in de tekst van 1.4 op te nemen "dat er geen besluit kan worden genomen zonder de klankbordgroep te raadplegen."

De voorzitter concludeert dat de genoemde toevoeging aan hoofdstuk 1.4 wordt opgenomen. De toegezegde bijlagen (huisregels en woonovereenkomst) worden aan het convenant toegevoegd. De hoofdstukken 1.1 tot en met 1.4 worden niet meer besproken totdat het convenant in zijn geheel nog eens wordt doorgenomen en vastgesteld.

Tijdens de volgende bijeenkomst van de klankbordgroep op donderdag 31 januari 2008 worden de zorgen over overlast en bereikbaarheid besproken. Vóór die bijeenkomst krijgen de deelnemers van de klankbordgroep de gelegenheid om met zijn allen een keertje te gaan kijken in de meldkamer. Er zal dan tevens een toelichting worden gegeven over de bezetting van de politie op verschillende tijdstippen. Wout Boer zal een tijd en een datum doorgeven aan Waheeda Dahoe.

De toelichting op de agenda bij punt 3 dat de hoofdstukken 1.2 en 1.3 aan de orde zouden komen, was erg duidelijk. Bewoners zien dit in toekomst ook graag zo.

De volgende keer willen de bewoners ook een overzicht van de bezetting van het Leger des Heils in het convenant zien.

4. Stand van zaken bouwproces

Dit is al besproken bij agendapunt 2. Wanneer de architect nieuwe ontwikkelingen te melden heeft, zal hij opnieuw een presentatie houden tijdens dit overleg. De laatste PowerPointpresentatie zat niet bij de notulen. De leden van de klankbordgroep zouden deze graag willen hebben. De voorzitter zal Erik Pot vragen of deze nog beschikbaar is.

5. Mededelingen en rondvraag

- De agenda voor de volgende keer is al besproken. De volgende vergaderdata van de klankbordgroep worden op 31 januari 2008 bepaald.

Op 31 januari 2008 worden hoofdstukken 2. Overlast en 6. De functie van de klankbordgroep besproken. Opmerkingen mogen van te voren via de mail worden ingediend.

- Veronique Vaarten was vandaag voor het laatst bij dit overleg aanwezig. Zij hoopt dat een van haar collega-opbouwwerkers dit overleg de volgende keer kan bijwonen. Als dat niet lukt, zal ze mevrouw Mulder vragen er de volgende keer bij te zijn.

6. Sluiting

De **voorzitter** bedankt de aanwezigen en sluit het overleg om 21.10 uur.